

---

Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland

**Akkreditierungsrat** ■■

**Europäische Initiativen  
zur Akkreditierung  
Internationaler Studiengänge**




Dr. Achim Hopbach

---

## Überblick

---

- ❖ Internationale Studiengänge im Bologna Prozess
  - ❖ Akkreditierung im Bologna Prozess
  - ❖ Internationale Initiativen: ECA
    - Internationale Kooperationen, gegenseitige Anerkennung
  - ❖ Akkreditierung von Joint Degree-Studiengängen in Deutschland
  - ❖ Ausblick
- 
- 

## Internationale Studiengänge im Bologna Prozess

---

Ministers „note that initiatives have been taken by Higher Education Institutions in various European countries to pool their academic resources and cultural traditions in order to promote the development of integrated study programmes and joint degrees ...“

Berlin Communiqué 2003

„At national level, we will work to implement fully the agreed recognition tools and procedures and consider ways of further incentivising mobility for both staff and students. This includes encouraging a significant increase in the number of joint programmes and the creation of flexible curricula... “

London Communiqué 2007

---



## **Internationale Studiengänge im Bologna Prozess**

---

Situation in Deutschland

431 „internationale“ Masterstudiengänge (davon 30 akkreditiert)

52 double degree Masterstudiengänge (davon 21 akkreditiert)

[www.hochschulkompass.de](http://www.hochschulkompass.de)

---



## **Internationaler Rahmen: Akkreditierung im Bologna Prozess - 1**

---

„Ministers agree to engage at the national level to **remove legal obstacles to the establishment and recognition of (joint) degrees** and to actively support the **development and adequate quality assurance of integrated curricula leading to joint degrees.**“

Berlin Communiqué 2003

„We adopt the standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area as proposed by ENQA. (...) We underline the importance of cooperation between nationally recognised agencies with a **view to enhancing the mutual recognition of accreditation or quality assurance decisions.**“

Bergen Communiqué 2005

---



## **Internationaler Rahmen: Akkreditierung im Bologna Prozess -2**

---

Rahmenbedingungen:

- **Standards in den Studiengängen:**

Europäischer Qualifikationsrahmen (inkl. Level-Deskriptoren und ECTS)

Vergleichbare Systeme der Abschlussgrade

---



## **Internationaler Rahmen: Akkreditierung im Bologna Prozess -2**

---

### Rahmenbedingungen:

- Standards in den Studiengängen:

Europäischer Qualifikationsrahmen (inkl. Level-Deskriptoren und ECTS)

Vergleichbare Systeme der Abschlussgrade

- **Standards der Qualitätssicherung**

ESG

EQAR

---



## **Internationaler Rahmen: Akkreditierung im Bologna Prozess -2**

---

### Rahmenbedingungen:

- Standards in den Studiengängen:  
Europäischer Qualifikationsrahmen (inkl. Level-Deskriptoren und ECTS)  
Vergleichbare Systeme der Abschlussgrade

- Standards der Qualitätssicherung  
ESG  
EQAR

- **Zentrale Unterschiede:**

Akkreditierung Ja/Nein

Rechtscharakter der Akkreditierung (Akkreditierung/Zulassung)

Gegenstand der Akkreditierung

---

## **Internationaler Rahmen: Akkreditierung im Bologna Prozess -2**

---

### **Problem:**

Joint degree Studiengänge müssen mehrfach akkreditiert werden

---



## **Internationaler Rahmen: Akkreditierung im Bologna Prozess -2**

---

Konsequenz:

Joint degree Studiengänge müssen mehrfach akkreditiert werden

**Ziel:**

Minimierung des Aufwands für die Hochschulen bei Berücksichtigung der nationalen Bestimmungen

---



## **Internationaler Rahmen: Akkreditierung im Bologna Prozess -2**

---

Problem:

Joint degree Studiengänge müssen mehrfach akkreditiert werden

Ziel:

Minimierung des Aufwands für die Hochschulen bei Berücksichtigung der nationalen Bestimmungen

**Lösungsansätze:**

Kooperation der Akkreditierungsagenturen

Gegenseitige Anerkennung von Akkreditierungsentscheidungen

---



## **Internationale Projekte: European Consortium for Accreditation - 1**

---

Principles for the accreditation of joint programmes, Berlin 2007

2.1. Information sharing and transparency

2.2. The composition of the expert panel

- There should be particular emphasis on the inclusion of experts with relevant international experience and knowledge.


2.3. The assessment process

...

- Any site visit(s) must include representatives of the programme who are able to present the totality of the joint programme across all sites (even if there are not representatives from all sites);

- The panel makes its assessment on the totality of the joint programme, including taking into account the learning outcomes aimed for by the joint programme irrespective of the individual study pathways;

---




## **Internationale Projekte: European Consortium for Accreditation - 2**

---

Principles for the accreditation of joint programmes, Berlin 2007

### 2.4. The accreditation decision

- The accreditation decision is based on the assessment of the totality of the joint programme (even if the accreditation decision is only binding in the "jurisdiction" of the accreditation organisation that took the decision);
  - The accreditation decision must be communicated to the relevant accreditation organisation(s).
- 
- 

## **Internationale Projekte: European Consortium for Accreditation - 3**

---

### 3. Principles for the quality assurance of joint programmes through institutional accreditation

#### 3.3. The assessment process

- Accreditation organisations should assess whether an institution seeking accreditation pays regard to the following principles within their own quality assurance procedures:
    - The institution has the mechanisms to gather information on the totality of each joint programme and not just the single institutional contribution;
    - The institution has, or has the potential to put in place, quality assurance procedures that can consider its joint programme(s) or these procedures have been complemented/replaced by a quality assurance system set up by the joint programme itself;
    - The institution regularly assesses the totality of each joint programme, including taking into account the learning outcomes aimed for by each joint programme irrespective of the individual study pathways.
-

## Internationale Kooperation in der Praxis

---

### 3 Varianten

- Gemeinsames Verfahren, getrennte Entscheidung
- Ein Verfahren, „Mehrfachverwertung“ des Ergebnisses
- Zwei Verfahren mit weitgehender gegenseitiger Anerkennung



## Internationale Kooperation in der Praxis

---

### 3 Varianten

- Gemeinsames Verfahren, getrennte Entscheidung
- Ein Verfahren, „Mehrfachverwertung“ des Ergebnisses
- Zwei Verfahren mit weitgehender gegenseitiger Anerkennung

▶ Hoher Koordinationsaufwand für jeden Einzelfall.

---



## **Internationale Projekte: European Consortium for Accreditation - 4**

---

2 Bilaterale Abkommen zur gegenseitigen Anerkennung von  
Akkreditierungsentscheidungen im Rahmen von ECA (Dez. 2007):

NVAO – CTI

NVAO - PKA



## **Internationale Projekte: European Consortium for Accreditation - 4**

---

2 Bilaterale Abkommen zur gegenseitigen Anerkennung von Akkreditierungsentscheidungen im Rahmen von ECA (Dez. 2007):

NVAO – CTI

NVAO - PKA

► Löst die rechtlichen Probleme; für die Durchführung sollten die „principles for the accreditation of joint programmes“ gelten.

## **Internationale Projekte: European Consortium for Accreditation - 4**

---

2 Bilaterale Abkommen zur gegenseitigen Anerkennung von Akkreditierungsentscheidungen im Rahmen von ECA (Dez. 2007):

NVAO – CTI


NVAO - PKA

► Löst die rechtlichen Probleme; für die Durchführung sollten die „principles for the accreditation of joint programmes gelten.

10 Bilaterale Abkommen zur gegenseitigen Anerkennung von Akkreditierungsergebnissen im Rahmen von ECA (Dez. 2007):

(ÖAR – NVAO, ÖAR – NOKUT, ÖAR – PKA, ÖAR – OAQ, CTI – OAQ, FHR – NVAO, FHR – NOKUT, NVAO - NOKUT, NVAO – OAQ, OAQ – ANECA)

---



## **Internationale Projekte: European Consortium for Accreditation - 4**

---

2 Bilaterale Abkommen zur gegenseitigen Anerkennung von Akkreditierungsentscheidungen im Rahmen von ECA (Dez. 2007):

NVAO – CTI  
NVAO - PKA

► Löst die rechtlichen Probleme; für die Durchführung sollten die „principles for the accreditation of joint programmes gelten.

10 Bilaterale Abkommen zur gegenseitigen Anerkennung von Akkreditierungsergebnissen im Rahmen von ECA (Dez. 2007):

(ÖAR – NVAO, ÖAR – NOKUT, ÖAR – PKA, ÖAR – OAQ, CTI – OAQ,  
FHR – NVAO, FHR – NOKUT, NVAO - NOKUT, NVAO – OAQ, OAQ – ANECA)

► Erleichtert vermutlich die beiderseitigen Entscheidungen

---

## **Akkreditierung von Joint Degree Studiengängen in Deutschland - 1**


---

„Interessenkonflikt“ zwischen Anwendung der Strukturvorgaben und Förderung der Internationalisierung

Beschluss des AR vom 09.12.2004:

1. Bei der Akkreditierung von gemeinsamen Studienprogrammen sollte Leitprinzip die Anerkennung der Diversität der Ansätze in den verschiedenen Ländern sein. Besondere Vorgaben für die Akkreditierung solcher Programme sind unter Berücksichtigung der internationalen Entwicklungen ggf. im Rahmen der Überarbeitung der Standards und Kriterien des AR zu formulieren. Gewährleistet muss allerdings sein, dass eine hinreichende Qualitätssicherung entsprechend den nationalen Regelungen und in dem jeweiligen Land durchgeführt wird.

---



## **Akkreditierung von Joint Degree Studiengängen in Deutschland - 2**


---

„Interessenkonflikt“ zwischen Anwendung der Strukturvorgaben und Förderung der Internationalisierung

Beschluss des AR vom 09.12.2004:

2. Der Akkreditierungsrat empfiehlt den Agenturen, in den Akkreditierungsverfahren auf Ergebnisse der Qualitätsüberprüfung in den anderen beteiligten Ländern zurückzugreifen und ein mit ausländischen Agenturen gemeinsam organisiertes Verfahren durchzuführen.

---



## **Akkreditierung von Joint Degree Studiengängen in Deutschland - 3**

---

Schwerpunkt des Akkreditierungsrates in 2008:

Gemeinsames Projekt mit Nederlands-Vlaamse Akkreditatieorganisatie (NVAO)

**Ziel:**

Regelung vereinfachter Akkreditierungsverfahren zur Vermeidung doppelten Begutachtungsaufwands

---



## **Akkreditierung von Joint Degree Studiengängen in Deutschland - 3**

---

Schwerpunkt des Akkreditierungsrates in 2008:

Gemeinsames Projekt mit Nederlands-Vlaamse Akkreditatieorganisatie (NVAO)

**Ziel:**

Regelung vereinfachter Akkreditierungsverfahren zur Vermeidung doppelten Begutachtungsaufwands

**Achtung:**

Sicherheit durch Regulierung auf Kosten unbürokratischer Einzelfallregelung?

---





**Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!**

**Dr. Achim Hopbach**  
hopbach@akkreditierungsrat.de  
www.akkreditierungsrat.de

---

